Consignes et grille de relecture et d'évaluation

du rapport scientifique de mini-projet

Hugues Garnier - Polytech Nancy

Novembre 2026

1. Consignes de relecture

Vous êtes dans la position d'un relecteur de revue. Votre rôle est d'aider les auteurs à améliorer leur texte, pas de les juger.

- **Lisez d'abord le rapport en entier**, sans annoter, comme un lecteur qui découvre le sujet. Notez ensuite en une phrase ce que vous en avez compris.
- **Commentez le texte, jamais les auteurs.** « La section 3 ne justifie pas le choix de la période d'échantillonnage », et non « vous n'avez pas justifié ».
- **Chaque commentaire est localisé et doit pouvoir être pris en compte par les auteurs** : page, section ou figure, puis ce qu'il faudrait faire. « Les figures pourraient être améliorées » n'est pas un commentaire recevable.
- **Pour chaque critère, au moins un point fort et un point à améliorer.** Un rapport sans défaut n'existe pas ; un relecteur qui n'en trouve aucun n'a pas lu attentivement.
- **Hiérarchisez** : distinguez les remarques majeures (fond, validité, structure) des remarques mineures (forme, fautes). Ne relevez pas chaque « coquille » : signalez-en le type et un exemple.
- **Vérifiez** la cohérence de valeurs numériques entre texte et figure.
- **Traquez les signaux d'alerte liés à l'IA**.

2. Modèle de rapport de relecture

À rendre par le groupe relecteur, sur une à deux pages max.

1. **Rapport relu et relecteurs :** titre, auteurs.
2. **Résumé du travail en 3 lignes max**, tel que vous l'avez compris. Si vous n'y parvenez pas, dites pourquoi : c'est déjà un retour utile.
3. **Appréciation globale en 5 lignes max :** principaux points forts, principaux points faibles.
4. **Remarques majeures** (numérotées M1, M2…) : localisation, problème, suggestion.
5. **Remarques mineures** (numérotées m1, m2…) : localisation, problème, suggestion.
6. **Grille de relecture** : niveau proposé pour chaque critère, avec une phrase de justification.

3. Grille de relecture

La même grille sert à rédiger, à relire le rapport d'un autre groupe, à formuler le retour de l'enseignant et à évaluer la version finale.

Vous savez donc exactement sur quoi vous serez jugés.

Critère	Points	Insuffisant	À améliorer	Satisfaisant	Excellent
1. Objectifs et contexte	/3	Objectifs absents ou vagues	Objectifs énoncés mais non vérifiables	Objectifs précis, contexte clair	Objectifs précis et mesurables, repris point par point en conclusion
2. Rigueur de la démarche	/5	Méthode non décrite ou injustifiée	Méthode décrite, choix non justifiés, hypothèses implicites	Méthode décrite et justifiée, hypothèses énoncées	Démarche reproductible, choix comparés à des alternatives
3. Résultats, figures et tableaux	/5	Résultats qualitatifs, figures illisibles	Résultats partiellement chiffrés, figures incomplètes (axes, unités)	Résultats chiffrés, figures complètes et commentées	Résultats confrontés aux objectifs, validation explicite, figures autosuffisantes
4. Esprit critique	/3	Aucune limite discutée	Limites mentionnées sans analyse	Limites analysées, causes proposées	Limites analysées et perspectives concrètes qui en découlent
5. Clarté, concision, qualité rédactionnelle	/3	Texte confus, nombreuses fautes, remplissage	Texte compréhensible mais verbeux ou répétitif	Texte clair, peu de fautes, notations cohérentes	Texte dense et précis, chaque phrase apporte une information
6. Conformité formelle	/1	Structure ou longueur non respectées	Plusieurs écarts (références, numérotation, déclaration IA)	Conforme, écarts mineurs	Entièrement conforme, références irréprochables

4. Évaluation de la relecture

La qualité du rapport de relecture que votre groupe produit compte dans l'évaluation (note sur 20). Elle est appréciée sur trois points :

- **Précision :** commentaires localisés et vérifiables.
- **Pertinence :** les remarques majeures portent sur le fond, pas seulement sur la forme.
- **Caractère constructif :** chaque problème relevé s'accompagne d'une suggestion.

5. Modèle de réponse aux relecteurs

À joindre à la version finale. Pour chaque remarque reçue, de l'enseignant comme des pairs :

N°	Remarque (résumée)	Réponse	Modification (page, section)
M1	Le choix de la période d'échantillonnage n'est pas justifié	Remarque prise en compte : ajout d'un paragraphe fondé sur la bande passante estimée	Section 3.1, p. 5
m4	Uniformiser les notations de la tension d'entrée	Remarque prise en compte	Sections 2 à 4
M3	Ajouter une comparaison avec un modèle d'ordre 2	Non retenue : faute de temps ; mentionnée comme perspective	Section 6

Vous pouvez refuser une remarque, à condition de le justifier. Une réponse argumentée est valorisée ; une remarque ignorée sans explication est pénalisée.